ଭାରତ ସଂଘ ଏବଂ ଅନ୍ୟମାନେ

ବନାମ

ସି.ଏନ. ପୋନାପ୍ପନ

ଡିସେମ୍ବର 5, 1995

[ଏସ. ସି. ଅଗ୍ରୱାଲ ଏବଂ ଜି.ବି. ପଟ୍ଟନାୟକ, ନ୍ୟାୟମୂର୍ତ୍ତିଦ୍ୱୟ]

ସେବା ଅଧିନିୟମ:

ଅନୁକମ୍ପାମୂଳକ ଭିତ୍ତିରେ କର୍ମଚାରୀଙ୍କ ସ୍ଥାନାନ୍ତର - ପୂର୍ବ ୟୁନିଟ୍‌ରେ ପ୍ରଦାନ କରାଯାଇଥିବା ସେବା–କୁହାଗଲା, ପଦୋନ୍ନତି ପାଇଁ ଅଭିଜ୍ଞତା ଭାବରେ ଗଣନା କରିବାକୁ ପଡିବ ।

ପ୍ରଥା ଏବଂ ପ୍ରକ୍ରିୟା:

କେନ୍ଦ୍ରୀୟ ପ୍ରଶାସନିକ ନ୍ୟାୟାଧିକରଣ- ଗୋଟିଏ ଖଣ୍ଡପୀଠ ଗ୍ରହଣ କରିବାକୁ ଥିବା ଅନ୍ୟ ଏକ ସମନ୍ୱିତ ଖଣ୍ଡପୀଠ ପାଠ୍ୟକ୍ରମ ଦ୍ୱାରା ନିଆଯାଇଥିବା ମତ ସହିତ ସହମତ ହେବାକୁ ଆଗ୍ରହୀ ନୁହଁନ୍ତି- ବ୍ୟାଖ୍ୟା କରାଯାଇଛି ।

ଅନୁକମ୍ପାମୂଳକ ଭିତ୍ତିରେ ଗୋଟିଏ ୟୁନିଟ୍‌ରୁ ଅନ୍ୟ ୟୁନିଟ୍‌କୁ ସ୍ଥାନାନ୍ତରିତ ହୋଇଥିବା ଏବଂ ବରିଷ୍ଠତା ତାଲିକାର ତଳେ ସ୍ଥାନିତ ହୋଇଥିବା ଜଣେ କର୍ମଚାରୀ, ପରବର୍ତ୍ତୀ ୟୁନିଟ୍‌ର ପଦୋନ୍ନତି ପାଇଁ ପୂର୍ବ ୟୁନିଟ୍‌ର ତାଙ୍କର ସେବାକୁ ଅଭିଜ୍ଞତା ଭାବରେ ଗଣନା କରିପାରିବେ କି ନାହିଁ, ଏହି ପ୍ରଶ୍ନ ଉପରେ କେନ୍ଦ୍ରୀୟ ପ୍ରଶାସନିକ ନ୍ୟାୟାଧିକରଣର ମାଡ୍ରାସ ଖଣ୍ଡପୀଠ ସ୍ଥାନାନ୍ତରିତ କର୍ମଚାରୀଙ୍କ ସପକ୍ଷରେ ନିଷ୍ପତ୍ତି ନେଇଥିଲେ, ଯେତେବେଳେ କି ବାଙ୍ଗାଲୋର ଖଣ୍ଡପୀଠ ଏପରି କର୍ମଚାରୀଙ୍କ ବିରୁଦ୍ଧରେ ନିଷ୍ପତ୍ତି ନେଇଥିଲେ । ପରେ, ନ୍ୟାୟାଧିକରଣର ଏକ ପୂର୍ଣ୍ଣାଙ୍ଗ ଖଣ୍ଡପୀଠ ମାଡ୍ରାସ ଖଣ୍ଡପୀଠର ମତ ସହିତ ଏକମତ ହୋଇଥିଲେ । ପୂର୍ଣ୍ଣାଙ୍ଗ ଖଣ୍ଡପୀଠ ଏବଂ ନ୍ୟାୟାଧିକରଣର ମାଡ୍ରାସ ଖଣ୍ଡପୀଠ ଦ୍ୱାରା ଦିଆଯାଇଥିବା ନିଷ୍ପତ୍ତି ବିରୁଦ୍ଧରେ ବର୍ତ୍ତମାନର ତିନୋଟି ଆବେଦନ ଦାଖଲ କରାଯାଇଥିଲା । ଆବେଦନଗୁଡ଼ିକୁ ଖାରଜ କରି, ଏହି ନ୍ୟାୟାଳୟ

କହିଲେ: 1. ନ୍ୟାୟାଧିକରଣ ପ୍ରାସଙ୍ଗିକ ସମୟରେ ନିୟମଗୁଡ଼ିକୁ ଯଥାର୍ଥ ଭାବରେ ବ୍ୟାଖ୍ୟା କରିଛନ୍ତି ଏବଂ ଯଥାର୍ଥ ଭାବରେ କହିଛନ୍ତି ଯେ ଯେଉଁଠାରୁ କର୍ମଚାରୀଙ୍କୁ ସ୍ଥାନାନ୍ତର କରାଯାଇଛି ସେହି ସ୍ଥାନରେ ପ୍ରଦାନ କରାଯାଇଥିବା ସେବାକୁ ତାଙ୍କ ସ୍ଥାନାନ୍ତରିତ ହୋଇଥିବା ସ୍ଥାନରେ ପଦୋନ୍ନତି ପାଇଁ ଯୋଗ୍ୟତା ପାଇଁ ଅଭିଜ୍ଞତା ଭାବରେ ଗଣନା କରାଯିବା ଉଚିତ । ଉକ୍ତ ସେବା ପଦକ୍ରମରେ ନିୟମିତ ସେବା ହୋଇଥିବାରୁ କେବଳ ଏହି କାରଣରୁ ଅଣଦେଖା କରାଯାଇପାରିବ ନାହିଁ ଯେ ଏହା ସ୍ଥାନାନ୍ତରିତ ସ୍ଥାନରେ ପ୍ରଦାନ କରାଯାଇନଥିଲା । ସ୍ଥାନାନ୍ତର ଫଳରେ କର୍ମଚାରୀଙ୍କୁ ବରିଷ୍ଠତା ତାଲିକାର ତଳେ ରଖାଯାଇଥିବା ସତ୍ୟ ମଧ୍ୟ ସେହି ସ୍ଥାନରୁ ତାଙ୍କର ସେବାକୁ ନଷ୍ଟ କରିଦିଏ ନାହିଁ ଯେଉଁଠାରୁ ତାଙ୍କୁ ସ୍ଥାନାନ୍ତର କରାଯାଇଥିଲା ।

2. ଯେହେତୁ ବାଙ୍ଗାଲୋର ଖଣ୍ଡପୀଠ ଏବଂ ମାଡ୍ରାସ ଖଣ୍ଡପୀଠ ନ୍ୟାୟାଧିକରଣର ସମନ୍ୱୟ ଖଣ୍ଡପୀଠ ଥିଲେ, ଯେତେବେଳେ ବାଙ୍ଗାଲୋର ଖଣ୍ଡପୀଠ ମାଡ୍ରାସ ଖଣ୍ଡପୀଠ ଦ୍ୱାରା ନିଆଯାଇଥିବା ମତଠାରୁ ଭିନ୍ନ ମତ ଗ୍ରହଣ କରିବାକୁ ଇଚ୍ଛା ପ୍ରକାଶ କଲେ, ସେତେବେଳେ ଏହି ପ୍ରଶ୍ନକୁ ଏକ ବୃହତ ଖଣ୍ଡପୀଠ ଦ୍ୱାରା ବିଚାର ପାଇଁ ପଠାଇବା ଉଚିତ ଥିଲା ।

ଦେୱାନୀ ଆବେଦନ ଅଧିକାରିତା: ଦେୱାନୀ ଆବେଦନ ସଂଖ୍ୟା 1221/1987 ଇତ୍ୟାଦି

ସ୍ଥାନାନ୍ତର ଆବେଦନ ସଂଖ୍ୟା 770/1986 ଓ.ପି. ସଂଖ୍ୟା 6288/1984 ରେ କେନ୍ଦ୍ରୀୟ ପ୍ରଶାସନିକ ନ୍ୟାୟାଧିକରଣ, ମାଡ୍ରାସର ତା 20.6.86/28.8.86 ରିଖର ରାୟ ତଥା ଆଦେଶରୁ ।

ଆବେଦନକାରୀଙ୍କ ପାଇଁ କେ.ଏନ. ଶୁକ୍ଲା, ହେମନ୍ତ ଶର୍ମା, ସୁଶ୍ରୀ ଅନୀଲ କାଟିଆର, ପି ପରମେଶ୍ୱରନ୍ ।

ପ୍ରତିବାଦୀଙ୍କ ପକ୍ଷରୁ କେ.ଏମ.କେ. ନାୟାର ।

ନ୍ୟାୟାଳୟଙ୍କ ନିମ୍ନଲିଖିତ ନିର୍ଦ୍ଦେଶ ପ୍ରଦାନ କରାଯାଇଥିଲା:

ଏହି ତିନୋଟି ଆବେଦନ ବିଚାର ପାଇଁ ଏକ ସାଧାରଣ ପ୍ରଶ୍ନ ଉତ୍ଥାପନ କରେ । ପ୍ରଶ୍ନ ଏହା ଯେ ଜଣେ କର୍ମଚାରୀ ଯାହାକୁ ଅନୁକମ୍ପାମୂଳକ ଭିତ୍ତିରେ ଗୋଟିଏ ୟୁନିଟ୍‌ରୁ ଅନ୍ୟ ୟୁନିଟ୍‌କୁ ସ୍ଥାନାନ୍ତରିତ କରାଯାଏ, ଏବଂ ଫଳସ୍ୱରୂପ, ତାଙ୍କୁ ବରିଷ୍ଠତା ତାଲିକାର ନିମ୍ନରେ ରଖାଯାଏ, ସେ କ'ଣ ପୂର୍ବ ୟୁନିଟ୍‌ରେ ତାଙ୍କର ସେବାକୁ ଯେଉଁଠାରୁ ତାଙ୍କୁ ସ୍ଥାନାନ୍ତର କରାଯାଇଛି ସେହି ୟୁନିଟ୍‌ରେ ପଦୋନ୍ନତି ଉଦ୍ଦେଶ୍ୟରେ ଅଭିଜ୍ଞତା ଭାବରେ ଗଣନା କରିପାରିବେ? ଏହି ପ୍ରଶ୍ନ ଉପରେ କେନ୍ଦ୍ରୀୟ ପ୍ରଶାସନିକ ନ୍ୟାୟାଧିକରଣ (ଏହାପରେ ଏଠାରେ 'ନ୍ୟାୟାଧିକରଣ' ଭାବରେ ଜଣାଯିବ) ର ଖଣ୍ଡପୀଠଗୁଡ଼ିକଙ୍କ ମଧ୍ୟରେ ମତଭେଦ ଥିଲା । *ସି.ଏନ୍. ପୋନାପ୍ପନ* ବନାମ *ଭାରତ ସଂଘ ଏବଂ ଅନ୍ୟମାନେ* (ସ୍ଥାନାନ୍ତର ଆବେଦନ ସଂଖ୍ୟା 770/1986) 20 ଜୁନ 1986 ରେ ନିଷ୍ପତ୍ତି ନିଆଯାଇଥିଲା, ଯାହା ଦେୱାନୀ ଆବେଦନ ସଂଖ୍ୟା 1221/1987 କୁ ଉତ୍ଥାନ କରିଛି, ନ୍ୟାୟାଧିକରଣର ମାଡ୍ରାସ ଖଣ୍ଡପୀଠ ଏହି ମତ ଗ୍ରହଣ କରିଛନ୍ତି ଯେ ଯଦିଓ ଅନୁକମ୍ପାମୂଳକ ଭାବରେ ସ୍ଥାନାନ୍ତରିତ ହେବା ଦ୍ୱାରା କର୍ମଚାରୀ ତାଙ୍କର ବରିଷ୍ଠତା ହରାଇଥାନ୍ତି ଏବଂ ସ୍ଥାନାନ୍ତରିତ ସ୍ଥାନରେ ବରିଷ୍ଠତା ତାଲିକାର ନିମ୍ନରେ ରୁହନ୍ତି, କିନ୍ତୁ ପଦୋନ୍ନତି ପାଇଁ ତାଙ୍କର ସ୍ଥାନାନ୍ତରିତ ହୋଇଥିବା ୟୁନିଟ୍‌ର ପୂର୍ବ ସେବାକୁ ଲୋପ କରାଯାଏ ନାହିଁ ଏବଂ ଏପରି ପଦୋନ୍ନତି ପାଇଁ ତାଙ୍କର ଯୋଗ୍ୟତା ପାଇଁ ଉକ୍ତ ସେବାକୁ ଅଭିଜ୍ଞତା ଭାବରେ ବିବେଚନା କରିବାକୁ ପଡିବ ଏବଂ ଯଦି ସେ ଯୋଗ୍ୟ ବୋଲି ଜଣାପଡ଼ନ୍ତି ତେବେ ସ୍ଥାନାନ୍ତରିତ ସ୍ଥାନରେ ବରିଷ୍ଠତା ଆଧାରରେ ପଦୋନ୍ନତି ବିଷୟ ବିଚାର କରିବାକୁ ପଡିବ । *ଏସ୍. ଅବଦୁଲ୍ ଖୟାମ୍ ଏବଂ ଅନ୍ୟମାନେ* ବନାମ *ଭାରତ ସଂଘ* ମାମଲାରେ ନ୍ୟାୟାଧିକରଣର ବାଙ୍ଗାଲୋର ଖଣ୍ଡପୀଠଙ୍କ *30 ସେପ୍ଟେମ୍ବର, 1986 ରେ ନିଆଯାଇଥିବା ନିଷ୍ପତ୍ତି (ଆବେଦନ ସଂଖ୍ୟା 1282, 1283 ଏବଂ 1284),* ତେବେ ସେ ଯାହା ହେଉ, *ପୋନାପ୍ପନଙ୍କ* ମାମଲା (ପୂର୍ବୋକ୍ତ) ରେ ନ୍ୟାୟାଧିକରଣର ମାଡ୍ରାସ ଖଣ୍ଡପୀଠର ଉକ୍ତ ମତ ସହିତ ଏକମତ ନୁହେଁ ଏବଂ ଏହା ଦର୍ଶାଇଛି ଯେ ଜଣେ କର୍ମଚାରୀ ଯାହାକୁ ଅନୁକମ୍ପା ଭିତ୍ତିରେ ସ୍ଥାନାନ୍ତର କରାଯାଏ ଏବଂ ଯେଉଁଠାରେ ତାଙ୍କୁ ସ୍ଥାନାନ୍ତର କରାଯାଏ ସେହି ସ୍ଥାନରେ ବରିଷ୍ଠତା ତାଲିକାର ନିମ୍ନରେ ରଖାଯାଏ, ତାଙ୍କୁ ପଦୋନ୍ନତି ପାଇଁ ଯୋଗ୍ୟତା ପାଇଁ ଯେଉଁଠାରୁ ସ୍ଥାନାନ୍ତର କରାଯାଇଥିଲା ସେହି ସ୍ଥାନରେ ତାଙ୍କର ପୂର୍ବ ସେବାକୁ ଅଭିଜ୍ଞତା ଭାବରେ ଗଣନା କରାଯାଇପାରିବ ନାହିଁ । ଯେହେତୁ ବାଙ୍ଗାଲୋର ଖଣ୍ଡପୀଠ ଏବଂ ମାଡ୍ରାସ ଖଣ୍ଡପୀଠ ନ୍ୟାୟାଧିକରଣର ସମନ୍ୱୟ ଖଣ୍ଡପୀଠ ଥିଲା, ଏହା ଆଶା କରାଯାଉଥିଲା ଯେ ବାଙ୍ଗାଲୋର ଖଣ୍ଡପୀଠ, ଯେତେବେଳେ ମାଡ୍ରାସ ଖଣ୍ଡପୀଠ ଦ୍ୱାରା ନିଆଯାଇଥିବା ମତଠାରୁ ଭିନ୍ନ ମତ ଗ୍ରହଣ କରିବାକୁ ଇଚ୍ଛୁକ ଅନୁଭବ କଲେ, ସେତେବେଳେ ଏହି ପ୍ରଶ୍ନକୁ ଏକ ବୃହତ ଖଣ୍ଡପୀଠ ଦ୍ୱାରା ବିଚାର ପାଇଁ ପଠାଯିବା ଉଚିତ ଥିଲା । ଯାହାହେଉ, ଏହି ମାମଲାକୁ ନ୍ୟାୟାଧିକରଣ ଏକ ପୂର୍ଣ୍ଣ ଖଣ୍ଡପୀଠ ଦ୍ୱାରା ସ୍ଥାନାନ୍ତର ଆବେଦନ ସଂଖ୍ୟା 65/1987 ରେ ବିଚାର କରାଯାଇଛି ଯେଉଁଠାରେ ପୂର୍ଣ୍ଣ ଖଣ୍ଡପୀଠ *ପୋନାପ୍ପନଙ୍କ* ମାମଲାରେ ମାଡ୍ରାସ ଖଣ୍ଡପୀଠର ମତ ସହିତ ଏକମତ ହୋଇଛନ୍ତି ଏବଂ କହିଛନ୍ତି ଯେ ଜଣେ ବ୍ୟକ୍ତି ଯାହାକୁ ଅନୁକମ୍ପା ଭିତ୍ତିରେ ସ୍ଥାନାନ୍ତର

କରାଯାଏ ସେ କେବଳ ତାଙ୍କର ବରିଷ୍ଠତା ହରାଇବେ କିନ୍ତୁ ସେ ତାଙ୍କ ପଦୋନ୍ନତି ପାଇଁ ପୂର୍ବ ୟୁନିଟ୍‌ର ପୂର୍ବ ସେବାର ଲାଭ ହରାଇବେ ନାହିଁ ।

ପୋନାସ୍ୱାମୀଙ୍କ ମାମଲାରେ (ପୂର୍ବୋକ୍ତ) ନ୍ୟାୟାଧିକରଣର ମାଡ୍ରାସ ଖଣ୍ଡପୀଠର ବିରୁଦ୍ଧରେ ଦେୱାନୀ ଆବେଦନ ସଂଖ୍ୟା 1221/1987 ଦାୟର କରାଯାଇଛି । ଏନ. କୁମାରସନଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ଦାୟର କରାଯାଇଥିବା ଦେୱାନୀ ଆବେଦନ ସଂଖ୍ୟା 118/1987 ରେ 15 ମାର୍ଚ୍ଚ, 1988 ରେ ନ୍ୟାୟାଧିକରଣ ମାଡ୍ରାସ ଖଣ୍ଡପୀଠର ରାୟ ବିରୁଦ୍ଧରେ ଦେୱାନୀ ଆବେଦନ ସଂଖ୍ୟା 529/1989 ଦାୟର କରାଯାଇଛି । କେ.ଏ. ବାଲାସୁବ୍ରମଣ୍ୟମଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ଦାୟର କରାଯାଇଥିବା ସ୍ଥାନାନ୍ତରିତ ଦେୱାନୀ ଆବେଦନ ସଂଖ୍ୟା 65/1987 ରେ 5 ଅକ୍ଟୋବର, 1987 ରେ ନ୍ୟାୟାଧିକରଣର ମାଡ୍ରାସ ଖଣ୍ଡପୀଠର ରାୟ ବିରୁଦ୍ଧରେ ଦେୱାନୀ ଆବେଦନ ସଂଖ୍ୟା 2320/1995 ଦାୟର କରାଯାଇଛି । ଦେୱାନୀ ଆବେଦନ ସଂଖ୍ୟା 1221/1987 ଏବଂ 2320/1995 ନିମ୍ନ ବିଭାଗ କିରାଣୀ ପଦବୀରୁ ଉପର ବିଭାଗ କିରାଣୀକୁ ପଦୋନ୍ନତି ସହିତ ସମ୍ପୃକ୍ତ ଏବଂ ଦେୱାନୀ ଆବେଦନ ସଂଖ୍ୟା 529/1989 ଷ୍ଟେନୋଗ୍ରାଫର ପଦକ୍ରମ III ରୁ ଷ୍ଟେନୋଗ୍ରାଫର ପଦକ୍ରମ II କୁ ପଦୋନ୍ନତି ସହିତ ସମ୍ପୃକ୍ତ ।

ଆମ୍ଭେ ପ୍ରାସଙ୍ଗିକ ନିୟମରେ ଥିବା ବ୍ୟବସ୍ଥା ଅନୁଯାୟୀ ଆବେଦନଗୁଡ଼ିକୁ ବିଚାର କରିଅଛୁ । ଦେୱାନୀ ଆବେଦନ ସଂଖ୍ୟା 1221/1987 ଏବଂ ଦେୱାନୀ ଆବେଦନ ସଂଖ୍ୟା 2320/1995 ରେ ଜାରି ହୋଇଥିବା ଉପର ବିଭାଗ କିରାଣୀ ପଦବୀକୁ ଜଣେ ନିମ୍ନ ବିଭାଗ କିରାଣୀଙ୍କୁ ପଦୋନ୍ନତି ଦେବା ପାଇଁ, ପ୍ରାସଙ୍ଗିକ ନିୟମ ଅନୁଯାୟୀ "ପଦକ୍ରମରେ ଆଠ ବର୍ଷ ନିୟମିତ ସେବା" ଆବଶ୍ୟକ ଥିଲା । ସେହିପରି, ଷ୍ଟେନୋଗ୍ରାଫର ପଦକ୍ରମ III ପଦବୀରୁ ଷ୍ଟେନୋଗ୍ରାଫର ପଦକ୍ରମ II ପଦବୀକୁ ପଦୋନ୍ନତି ପାଇଁ, ଯାହା ଦେୱାନୀ ଆବେଦନ ସଂଖ୍ୟା 529/1989 ରେ ଜାରି ରହିଛି, "ଷ୍ଟେନୋଗ୍ରାଫର ପଦକ୍ରମ III ପଦବୀରେ ପାଞ୍ଚ ବର୍ଷ ନିୟମିତ ସେବା" ଆବଶ୍ୟକ ଥିଲା ।

ଜଣେ କର୍ମଚାରୀ ଯେଉଁଠାରୁ ଅନୁକମ୍ପା ଭିତ୍ତିରେ ସ୍ଥାନାନ୍ତରିତ ହୋଇଥିଲେ ସେହି ସ୍ଥାନରେ ଯେଉଁ ସେବା ପ୍ରଦାନ କରିଥିଲେ ତାହା ନିୟମିତ ସେବା । ଏହା ତାଙ୍କ ସ୍ଥାନାନ୍ତରିତ ସ୍ଥାନରେ ଯେଉଁ ସେବା ପ୍ରଦାନ କରାଯାଇଥିଲା ତାହାଠାରୁ ଭିନ୍ନ ନୁହେଁ । ଛୁଟି ଏବଂ ଅବସରକାଳୀନ ସୁବିଧା ପାଇଁ ଉଭୟ ଅବଧିକୁ ହିସାବରେ ନିଆଯାଇଥାଏ । ସ୍ଥାନାନ୍ତରର ଫଳସ୍ୱରୂପ ତାଙ୍କୁ ସ୍ଥାନାନ୍ତରିତ ସ୍ଥାନରେ ବରିଷ୍ଠତା ତାଲିକାର ନିମ୍ନରେ ରଖାଯିବା ଦ୍ୱାରା ତାଙ୍କୁ ସ୍ଥାନାନ୍ତରିତ କରାଯାଇଥିବା ସ୍ଥାନରେ ତାଙ୍କର ସେବା ନଷ୍ଟ ହୁଏ ନାହିଁ । ଉକ୍ତ ସେବା, ପଦକ୍ରମରେ ନିୟମିତ ସେବା ହୋଇଥିବାରୁ, ପଦୋନ୍ନତି ପାଇଁ ଯୋଗ୍ୟତା ଉଦ୍ଦେଶ୍ୟରେ ତାଙ୍କ ଅଭିଜ୍ଞତାର ଏକ ଅଂଶ ଭାବରେ ବିଚାରକୁ ନିଆଯିବା ଉଚିତ ଏବଂ ଏହାକୁ କେବଳ ଏହି କାରଣରୁ ଅଣଦେଖା କରାଯାଇପାରିବ ନାହିଁ ଯେ ତାଙ୍କୁ ସ୍ଥାନାନ୍ତରିତ କରାଯାଇଥିବା ସ୍ଥାନରେ ଏହା କରାଯାଇନଥିଲା । ଆମ୍ଭ ମତରେ, ନ୍ୟାୟାଧିକରଣ ଠିକ୍ ଭାବରେ କହିଛନ୍ତି ଯେ ଯେଉଁଠାରୁ କର୍ମଚାରୀଙ୍କୁ ସ୍ଥାନାନ୍ତର କରାଯାଇଛି ସେହି ସ୍ଥାନରେ ଧାରଣ କରାଯାଇଥିବା ସେବାକୁ ତାଙ୍କୁ ସ୍ଥାନାନ୍ତରିତ କରାଯାଇଥିବା ସ୍ଥାନରେ ପଦୋନ୍ନତି ପାଇଁ ଯୋଗ୍ୟତା ଉଦ୍ଦେଶ୍ୟରେ ଅଭିଜ୍ଞତା ଭାବରେ ଗଣନା କରାଯିବା ଉଚିତ ।

ଏହା ଦର୍ଶାଯାଇଛି ଯେ *ପୋନାସ୍ୱାମୀଙ୍କ* ମାମଲାରେ (ପୂର୍ବୋକ୍ତ) ନ୍ୟାୟାଧିକରଣର ରାୟ ପରେ, ତା 30 ଜୁନ, 1986 ରିଖର ବିଜ୍ଞପ୍ତି ଦ୍ୱାରା ନିମ୍ନ ବିଭାଗ କିରାଣୀରୁ ଉପର ବିଭାଗ କିରାଣୀକୁ ପଦୋନ୍ନତି ପାଇଁ ପ୍ରଯୁଜ୍ୟ

ନିୟମଗୁଡ଼ିକୁ ସଂଶୋଧନ କରାଯାଇଛି ଏବଂ ବର୍ତ୍ତମାନ ଆବଶ୍ୟକତା ଏହା ଯେ " ୟୁନିଟ୍/ କାର୍ଯ୍ୟାଳୟ/ ପ୍ରତିଷ୍ଠାନ/ ପରୀକ୍ଷାଗାର/ କେନ୍ଦ୍ର/ ୟୁନିଟ୍, ଇତ୍ୟାଦିରେ, ଯେଉଁଠାରେ ସେମାନଙ୍କୁ ପଦୋନ୍ନତି ପାଇଁ ବିଚାର କରାଯାଉଛି, ଉକ୍ତ ପଦକ୍ରମରେ ଆଠ ବର୍ଷ ନିୟମିତ ସେବା ସହିତ ।"

ଯେହେତୁ ଆମ୍ଭେ ପ୍ରାସଙ୍ଗିକ ସମୟରେ ନିୟମଗୁଡ଼ିକର ବ୍ୟାଖ୍ୟା ଉପରେ ନ୍ୟାୟାଧିକରଣର ଦୃଷ୍ଟିକୋଣ ସହିତ ଏକମତ, ତେଣୁ ଆବେଦନଗୁଡ଼ିକ ବିଫଳ ହେଉଛି ଏବଂ ତଦନୁସାରେ ଖାରଜ କରାଯାଉଛି । କୌଣସି ଖର୍ଚ୍ଚ ନାହିଁ ।

ଆର.ପି.

ଆବେଦନଗୁଡ଼ିକ ଖାରଜ କରାଗଲା ।

ଅସ୍ୱୀକରଣ

"ଉପଭାଷାରେ ଅନୁବାଦିତ ରାୟ କେବଳ ମୋକଦ୍ଦମାରେ ପକ୍ଷଭୁକ୍ତ ବ୍ୟକ୍ତିଙ୍କର ସୀମିତ ବ୍ୟବହାର ଏବଂ ତାଙ୍କ ଆଂଚଳିକ ଭାଷାରେ ବୋଧଗମ୍ୟ ହେବା ନିମନ୍ତେ ଉଦ୍ଦିଷ୍ଟ ଏବଂ ଅନ୍ୟ କୌଣସି ଉଦ୍ଦେଶ୍ୟ ନିମନ୍ତେ ଏହା ବ୍ୟବହାର କରାଯାଇନପାରେ । ସମସ୍ତ ବ୍ୟାବହାରିକ ଏବଂ ସରକାରୀ ଉଦ୍ଦେଶ୍ୟ ନିମନ୍ତେ ରାୟର ଇଂରାଜୀ ସଂସ୍କରଣଟି ପ୍ରାମାଣିକ ବିବେଚିତ ହେବ ଏବଂ ସମସ୍ତ କାର୍ଯ୍ୟାନ୍ୱୟନ ଏବଂ ନିଷ୍ପାଦନ ନିମନ୍ତେ ଏହା ଉପଯୁକ୍ତ ବିବେଚିତ ହେବ ।"

ଅନୁବାଦିକା : ଶ୍ରୀମତୀ ଜୟା ମୁଖାର୍ଜୀ,
ଓଡ଼ିଶା ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟ, କଟକ